



Resultados económicos esperados en trigo. Campaña 2018/2019

Ghida Daza, C. INTA EEA Marcos Juárez.

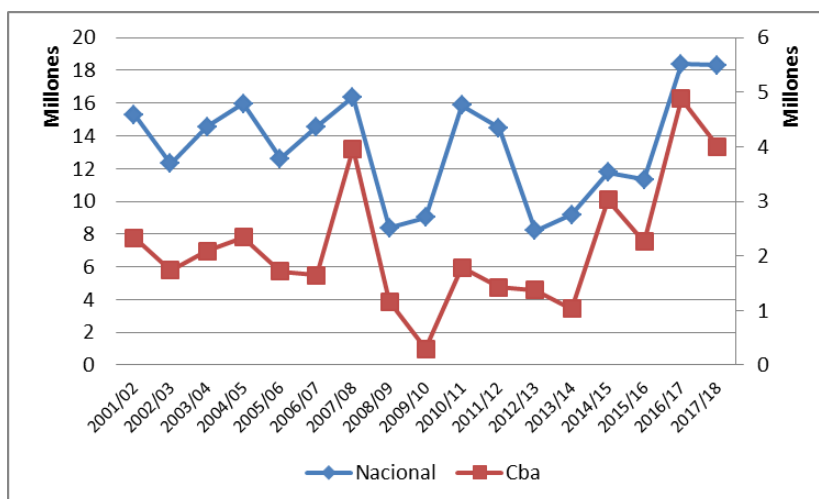
E-mail: ghidadaza.carlos@inta.gob.ar

Palabras clave: trigo – economía - producción

Introducción

El cultivo de trigo recuperó, en las últimas dos campañas, la participación destacada que tenía históricamente como opción rentable entre los cultivos agrícolas pampeanos. Esto se observa en el gráfico 1 en el que se muestra la evolución de la producción de trigo a nivel nacional y provincial desde 2001 (Ministerio de Agroindustria, 2018).

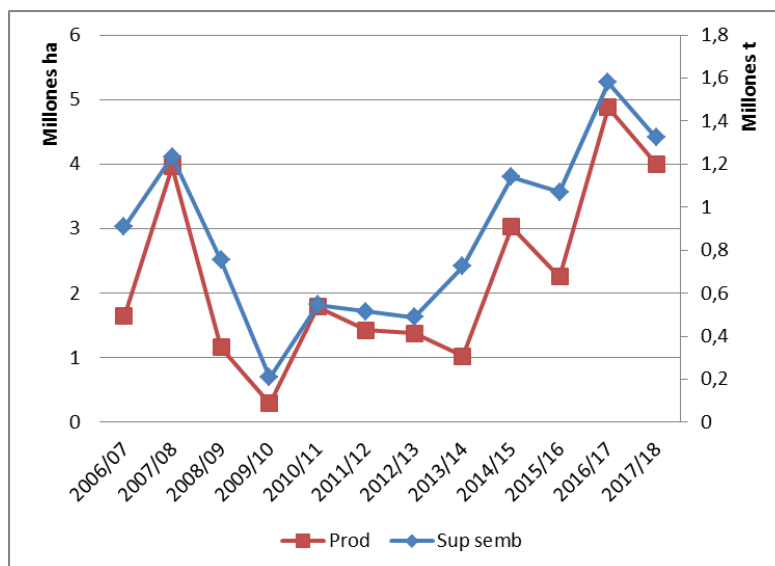
Gráfico 1. Producción nacional y provincial de trigo (millones t).



Se muestra que, si bien existe correlación entre ambas producciones (75 %) en el caso de Córdoba las fluctuaciones son de mayor magnitud (52% de variación de la serie respecto a 24% a nivel nacional) esto es debido a las mayores opciones de cultivos alternativos en reemplazo del cereal a nivel provincial. En Córdoba se observa una importante variación entre valores extremos presentando un valor mínimo de 296.690 toneladas en el ciclo 2009/10 (problemas climáticos a la siembra y de dificultades en la comercialización externa) mientras que el máximo de producción es de 4.882.795 toneladas en 2016/17, el último ciclo 2017/18 presenta una pequeña baja (por excesos hídricos) pero se mantiene entre los mayores valores de la serie. De este modo la producción en el último bienio duplicó al promedio de la serie de las últimas diecisiete campañas.

En el gráfico 2 se muestra la evolución de la superficie sembrada provincial en relación a la producción.

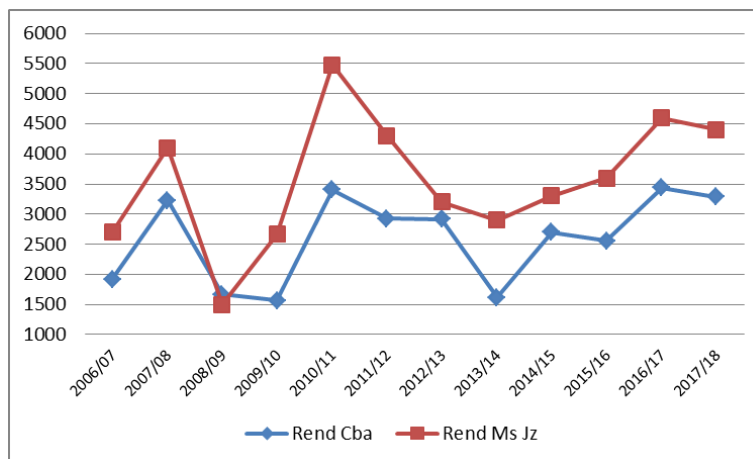
Gráfico 2: Relación de superficie sembrada y producción en Córdoba (millones ha)



En observa una importante correlación (92 %) y variabilidad en ambas series, destacándose en Córdoba que los mayores valores de las variables se dieron en los últimos dos ciclos. Esto se debió al efecto conjunto de un tipo de cambio más competitivo junto a la eliminación de impuestos a la exportación del cereal.

En el gráfico 3 se muestra los cambios en el rinde provincial y en una zona ecológicamente más favorable para el cereal (departamento Marcos Juárez)

Gráfico 3. Evolución del rendimiento de trigo en Córdoba y Marcos Juárez (en kg /ha)



El rendimiento departamental tiene un 4 % más de variabilidad que la serie provincial pero el rinde promedio en Marcos Juárez es 35 % superior al de Córdoba lo que justificaría la opción del uso del cereal como doble cultivo con soja de segunda en la zona.

Teniendo en cuenta la positiva evolución del cultivo en las últimas campañas y, en contraste, la actual situación de incertidumbre por la baja recarga de agua en el perfil de suelo, el objetivo de este informe es analizar la situación económica esperada de trigo en la campaña 2018/19 considerando la información disponible actual sobre el cereal (primera quincena de marzo 2018). También se agregan al análisis consideraciones de aspectos ambientales para evaluar en forma más integral la sustentabilidad de esta actividad agrícola.

Metodología

Se realizó el cálculo de márgenes económicos siguiendo el esquema tradicional (Gonzalez y Pagliettini, 2006) para evaluar los resultados actuales con respecto a los del año anterior comparando las opciones de cultivos

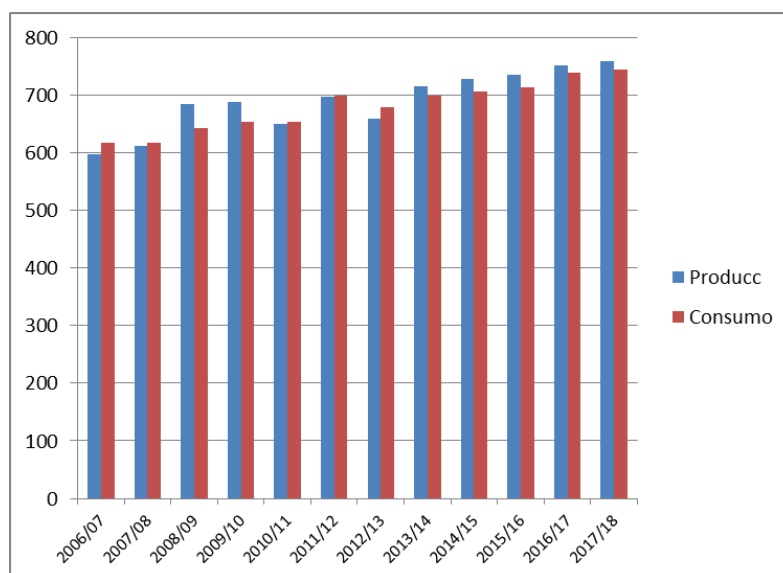
competitivos (maíz y soja de primera) con los precios promedio esperados a cosecha del nuevo ciclo 2018/19 proyectados en la primera quincena de marzo 2018 (Mercado a Término Bs.As, 2018) y los precios de insumos en ese momento (Márgenes Agropecuarios, 2018). A su vez, se consideraron los rendimientos del promedio del último quinquenio del departamento Marcos Juárez (Ministerio de Agroindustria, 2018). De esta forma se evaluó al trigo como integrante de la rotación con soja de segunda, con respecto a maíz o soja de primera siembra comparando a su vez la situación del productor propietario de la tierra y la opción del productor contratista.

Posteriormente se agregó al análisis la consideración de aspectos ambientales mediante el esquema de cálculo de balance de nutrientes para determinar los cambios en los resultados económicos (Ghida Daza, 2017) y finalmente, se indican las expectativas del cultivo para el nuevo ciclo.

Resultados y discusión

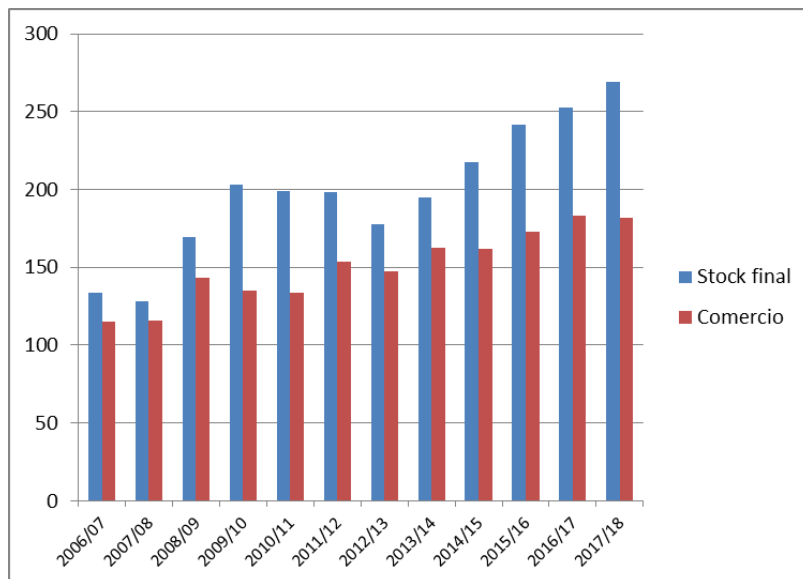
Teniendo en cuenta que la proyección de precios en trigo responde principalmente a la situación del mercado internacional en el gráfico 4 se muestra la evolución de las variables fundamentales en las últimas doce campañas.

Gráfico 4: Evolución de la Producción y el Consumo mundial (millones t)



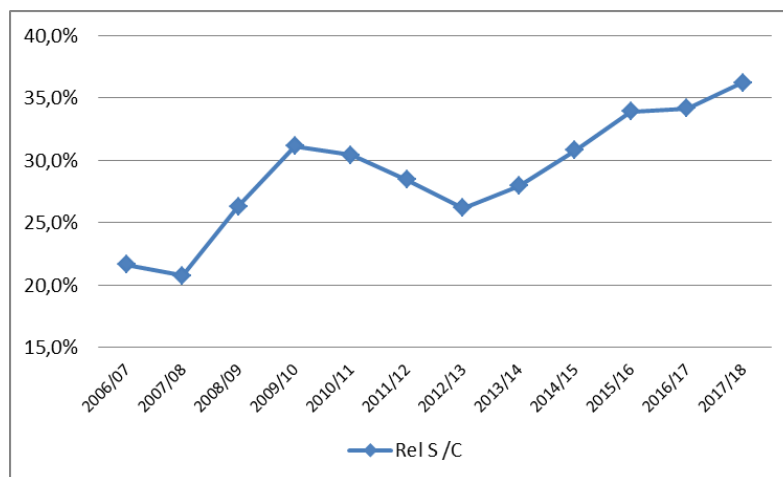
Se observa una tendencia de incremento en ambas variables pero de distinta magnitud, de este modo la producción entre extremos de la serie sube un 25 % mientras que el consumo lo hace en un 20 %. Además en los últimos cinco ciclos se muestra que la producción supera al consumo anual con lo que se incrementan los stocks finales. Esto se muestra en el gráfico 5.

Gráfico 5: Evolución del stock final y el comercio mundial en trigo (millones t)



Del gráfico surge que ambas variables se incrementan, pero mientras que el comercio lo hace en 57 % entre extremos el stock final aumenta el 98% por ello esto produce una tendencia hacia la baja en los precios esperados ante el aumento del stock en las últimas seis campañas y el estancamiento del comercio mundial. En el gráfico 6 se muestra la evolución de la relación stock final /consumo.

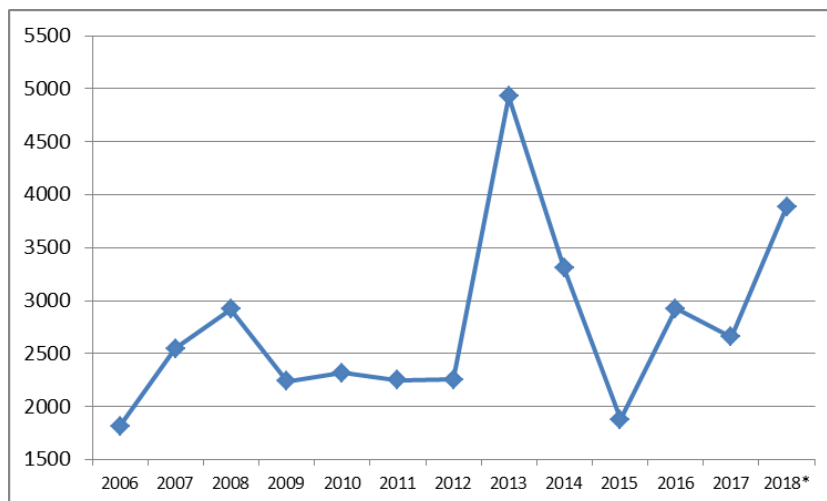
Gráfico 6: Relación stock final / consumo (en %)



Se observa que la relación muestra un signo creciente, los últimos cuatro ciclos presentan los valores más altos de la serie y con una leve tendencia en alza que hace que la situación actual con un valor de 36,2 % sea el más elevado de la serie manteniendo un efecto bajista sobre el precio internacional y, consecuentemente también sobre el precio interno.

Teniendo en cuenta que el precio interno depende del valor del mercado mundial pero también es afectado por variables internas en el gráfico 7 se muestra la evolución anual del precio interno en la última década en moneda constante de marzo de este año. Se agrega al final de la serie el valor esperado en marzo 2018 para la cosecha 2018/19 en el mercado a término.

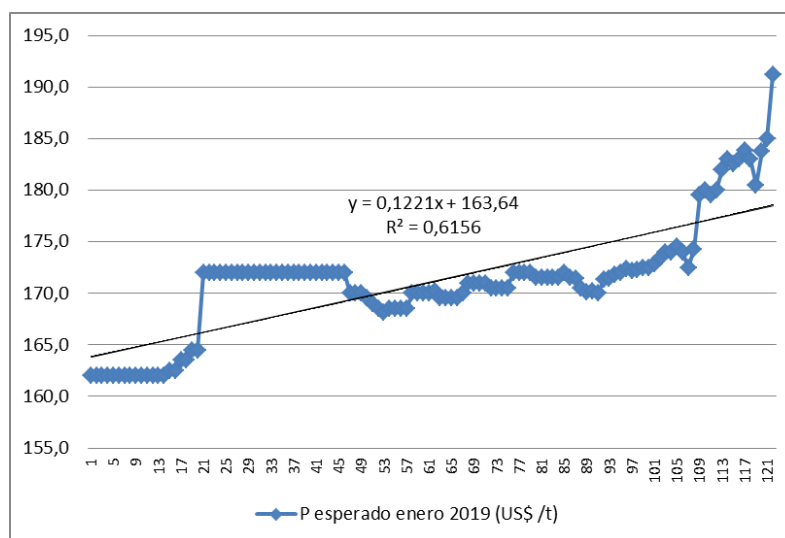
Gráfico 7. Evolución del precio interno de trigo (\$ de marzo 2018 /t)



Se observa una leve tendencia creciente en los dos últimos ciclos y, una suba más marcada en el valor esperado para 2018/19. El valor extremo positivo en el 2013/14 fue coyuntural, producido por el déficit de oferta interna, situación que se subsanó en las campañas siguientes de alta oferta y consiguiente baja del precio. En 2016 se produjo la eliminación de los impuestos a la exportación, por ello la suba en dicho año aunque no fue más pronunciada debido a la alta oferta mundial, que se observa en la evolución de la relación S/C que tiene tendencia creciente. La situación de la producción mundial tiene una tendencia a la suba en los últimos seis ciclos con lo que, a pesar de mejoras en el consumo, la relación S/C pasó de 26,2 % en 2012/13 a 36,2 % en 2017/18. A pesar de la tendencia bajista mundial, la suba esperada a nivel local para 2018/19 obedece a la situación de sequía estival de la campaña actual con lo que se espera problemas para la siembra de trigo del nuevo ciclo 2018/19 y, consecuentemente una menor producción interna.

Esta última situación se visualiza en el gráfico 8 que muestra la evolución del precio esperado para enero 2019 desde que comenzó a cotizar la posición en agosto de 2017 (MATBA, 2018).

Gráfico 8: Precio esperado a cosecha en trigo, ciclo 2018/19



Se observa que, a partir de una situación estable en niveles de 170 US\$/t, similar al ciclo anterior desde febrero 2018 se produjo una importante suba por el agravamiento de la situación de sequía en la zona pampeana, situación que se mantiene hasta el presente (marzo 2018) con lo cual el precio esperado a cosecha aumentó un 20 % desde que comenzó a cotizar la posición.

A partir de este panorama, en el cuadro 1 se presenta el costo de implantación y protección actual del cultivo.

Cuadro 1. Costos operativos del cultivo de trigo

Item	Cantidad	\$/ha
LABORES		
Siembra directa	1	714,5
Pulv. terrestre	2	324,3
Fertilizadora	1	195,8
Subtotal labores (1)	4	1.234,6
INSUMOS		
Semilla y curasemilla	120 kg	815,6
Herbicidas (*)		184,7
Fertilizante: Urea	100 kg	880,0
PDA	40 kg	424,0
Subtotal insumos (2)		2.304,3
COSTO DIRECTO TOTAL (1) + (2)		3.539,0

(*) Glifosato (2,5 l/ha) + Metsulfurón Metil + Dicamba (0,12 l/ha)

Estos valores representan un aumento del 24 % en el componente labores y del 28 % en insumos con respecto al anterior informe de marzo 2017, lo que da una variación del Costo Directo total de 26 %, teniendo en cuenta que, la variación de precios mayorista (INDEC, 2018) en el período se estima en 26 % surge un mantenimiento del costo directo en términos reales.

En el cuadro 2 se comparan las primeras estimaciones de los precios esperados a cosecha 2018/19 (considerando el promedio primera quincena de marzo 2018), con respecto a los precios en cosecha en el último ciclo 2017/18.

Cuadro 2. Comparación de precios entre ciclos (\$ /t)

Cultivo	Precios esperados a cosecha 2018/19 (1)	Precio cosecha Ciclo 2017/18 (2)	Variación (1) /(2)
Trigo	3.851,8	2.528,5	52,3 %
Maíz	3.566,6	2.375,2	50,1 %
Soja	5.898,0	4.038,5	46,0 %

Se observa una situación a futuro homogéneamente positiva respecto a la campaña anterior, cabe remarcar que la misma obedece a la coyuntura atípica causada por la importante sequía estival que se mantiene hasta el presente y condiciona las siembras futuras de los cultivos invernales.

En el cuadro 3 se muestra la comparación de los resultados de los cultivos competitivos por el uso del suelo incluyendo el trigo con el doble cultivo de soja de segunda, en el mismo se comparan los resultados actuales con los del informe del ciclo anterior (Ghida Daza C, 2017).

Cuadro 3. Comparación de resultados económicos (\$ corrientes /ha)

Actividad	Items	Marzo'18 (1)	Marzo'17 (2)	Variación % (1)/(2)
TRIGO	Labores	1.234,7	998,3	23,7%
	Insumos	2.304,4	1.805,5	27,6%
	Costo Directo	3.539,0	2.803,8	26,2%
	Rend (q /ha)	34,1	34,1	
	Precio neto (\$/q)(*)	289,0	166,2	73,9%
	Margen Bruto (\$/ha)	6.316,2	2.863,6	120,6%
SOJA II	Labores	1.283,4	1.036,8	23,8%
	Insumos	1.539,7	1.305,8	17,9%
	Costo Directo	2.823,1	2.342,5	20,5%
	Rend (q /ha)	26,6	26,6	
	Precio neto (\$/q)(*)	471,1	303,4	55,3%
	Margen Bruto (\$/ha)	9.708,8	5.727,9	69,5%
TRIGO/SOJA II	Labores	2.518,0	2.035,1	23,7%
	Insumos	3.844,1	3.111,3	23,6%
	Costo Directo	6.362,1	5.146,3	23,6%
	Margen Bruto (\$/ha)	16.025,0	8.591,6	86,5%

	MB /\$ gastado	2,5	1,7	50,9%
MAÍZ	Labores	1.249,7	1.009,6	23,8%
	Insumos	5.621,6	4.633,4	21,3%
	Costo Directo	6.871,3	5.643,0	21,8%
	Rend (q /ha)	86,2	86,2	
	Precio neto (\$/q)(*)	263,7	165,0	59,8%
	Margen Bruto (\$/ha)	15.856,4	8.580,0	84,8%
	MB /\$ gastado	2,3	1,5	51,8%
SOJA I	Labores	1.283,4	1.036,8	23,8%
	Insumos	2.040,5	1.689,6	20,8%
	Costo Directo	3.323,9	2.726,3	21,9%
	Rend (q /ha)	35,5	35,5	
	Precio neto (\$/q)(*)	471,1	303,4	55,3%
	Margen Bruto (\$/ha)	13.401,0	8.044,4	66,6%
	MB /\$ gastado	4,0	3,0	36,6%

(*) descontados gastos de cosecha y comercialización

Teniendo en cuenta la situación teórica manteniendo los rindes promedio quinquenales, a fines comparativos entre ciclos, surgiría una importante mejora económica entre períodos aumentando el doble cultivo de trigo y soja de segunda la competitividad respecto a la opción de maíz o soja de primera. Todos los cultivos mejoran también, en esta situación teórica, su retorno financiero de margen por peso gastado.

Considerando que una importante proporción de la agricultura se realiza en tierra alquilada, se elaboró el cuadro 4 en que se presentan los márgenes, con rindes promedios, logrados por productores con este tipo de contratos según distintos valores de alquiler.

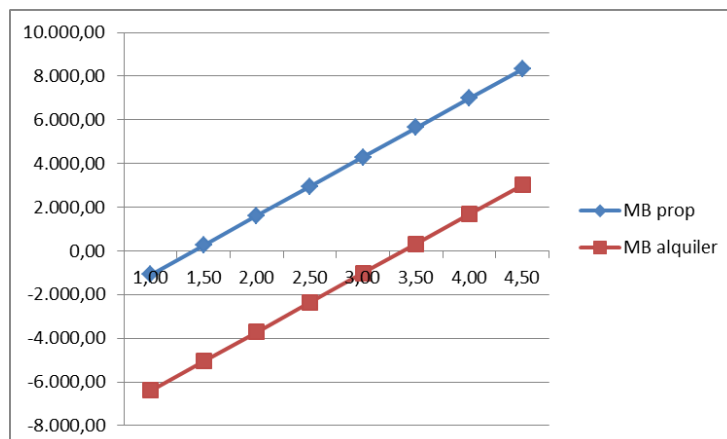
Cuadro 4. Resultados económicos en distintas situaciones de alquiler

Valor alquiler (q/ha)	Margen Bruto (\$ /ha)		
	Trigo/soja II	Soja I	Maíz
14	7.767,8	5.143,8	7.599,2
16	6.588,2	3.964,2	6.419,6
18	5.408,6	2.784,6	5.240,0
20	4.229,0	1.605,0	4.060,4
22	3.049,4	425,4	2.880,8
24	1.869,8	-754,2	1.701,2

Del cuadro surge que el trigo, en combinación con soja de segunda, supera a las otras opciones presentando el doble cultivo, a su vez, menor riesgo respecto a soja por menor rango de resultados negativos.

La alternativa de alquiler se puede analizar también, en el gráfico 9, considerando el margen obtenido en distintas hipótesis de rendimiento (eje horizontal).

Gráfico 9: MB (\$ /ha) ante distintas hipótesis de rendimientos en trigo considerando productor propietario y contratista.



Considerando el pago de un alquiler de 18 quintales de soja /hectárea para el doble cultivo y prorrateando 9 q /ha en el costo de trigo se muestra que, mientras el productor propietario requiere 1,4 t /ha para cubrir los costos directos, el rinde de indiferencia para el contratista es de 3,4 t/ha, que iguala el valor de productividad media zonal. Esto es indicativo del mayor riesgo asociado a la alternativa de la modalidad de alquiler en valores fijos de producción en lugar de opciones de reparto del riesgo asociadas a pago en porcentaje de la producción.

Es de importancia también evaluar la sustentabilidad agronómica de la actividad, para ello se agregó en el análisis el cálculo del valor del balance de nutrientes (VBN), según tablas (IPNI, 2017) para los rendimientos utilizados (Cuadro 5).

Cuadro 5. Valor del balance de nutrientes por cultivo (\$ corrientes Marzo 2018 /ha)

	Fertilizante neto	Precio fertilizante	Valor pérdida nutrientes
	(kg /ha)	(\$/kg)	(\$ /ha)
TRIGO			
N	-34,1	8,6	-293,5
P	13,9	10,4	144,7
K	-24,0	15,7	-376,8
Perdida total			-525,6
SOJA II			
N	-140,4	8,6	-1.207,3
P	-31,3	10,4	-325,6
K	-89,7	15,7	-1.408,3
Perdida total			-2.941,1
MAIZ			
N	-70,3	8,6	-604,6
P	-9,7	10,4	-100,8
K	-64,8	15,7	-1.017,4
Perdida total			-1.722,8
SOJA I			
N	-187,2	8,6	-1.609,7
P	8,3	10,4	85,9
K	-119,6	15,7	-1.877,7
Perdida total			-3.401,5

Surge del cuadro que la incorporación de cereales mediante rotaciones disminuye la negatividad de los balances de nutrientes que se obtendrían con monocultivo de soja. También es destacable el menor saldo negativo del balance de trigo que lo hace importante para su inclusión en secuencias de cultivos para mantener la sustentabilidad de la empresa agrícola.

Comentarios finales

En la actualidad las perspectivas de las actividades agrícolas muestran una elevada incertidumbre ya que, a pesar de los positivos precios proyectados debido a la crítica coyuntura climática nacional, el resultado económico puede ser deficitario según los niveles de humedad de los suelos en las distintas zonas de producción. Esta situación puede ser más riesgosa también, en los casos de alquiler de tierra, de acuerdo al tipo de contrato de producción

Como factor positivo se menciona el mantenimiento de la favorable política sectorial para el cereal en cuanto a apertura externa y posibilidades crediticias. Esto hace que el trigo, en situaciones climáticas promedio, en asociación con soja de segunda siembra, muestre competitivos indicadores económicos y ambientales que justifican su inclusión en rotaciones agrícolas para mejorar la sustentabilidad de la empresa rural en la zona.

Es adecuado remarcar, en situaciones adversas como la actual, la importancia de las medidas de política económica a nivel sectorial (desarrollo de seguros multirriesgo con primas zonales que pueden compartirse entre

los sectores público y privado). También, a nivel de gestión de la empresa se mencionan alternativas para estabilizar ingresos como ser un adecuado plan de rotaciones, el uso de los mercados de futuros y opciones para comercializar anticipadamente parte de la producción en momentos de altos precios y, en los casos de alquiler de tierras buscar opciones que ligen parte del pago a los niveles de producción..

Bibliografía

Bolsa de Cereales de Buenos Aires, www.bolsadecereales.com.ar . Verificado 20/03/2018

Ghida Daza C, 2017 Proyección económica para la campaña de trigo 2017/2018, Trigo 2017. Informe de Actualización Técnico en línea N° 7, INTA EEA Marcos Juárez ISSN 2469-2042 p 36-43

Gonzalez M, Pagliettini L, 2006. Los costos agrarios y sus aplicaciones. Ed Facultad de Agronomía UBA 78 p

Instituto Nacional de Estadística y Censos, www.indec.gob.ar . Verificado 22/03/2018

IPNI, www.IPNI.net , Verificado 07/03/2017.

Revista Márgenes Agropecuarios, 2018, N° 392 p 46

Ministerio de Agroindustria, www.agroindustria.gob.ar Verificado 21/03/2018

WASDE, 2018, USDA, N° 575, ISSN 1554-9089, marzo, 40 p